

Begäran om omprövning av beslut om påföljdsavgift/Shell Raasepori Karjaa/Tamoils Oy.

SYMI 07.11.2024 § 44
469/11.06.00/2024

Kompletterande material: Pätös seuraamusmaksusta 13.8.2024,
oikaisuvaatimus 12.9.2024

Verksamhetsidkaren vid Karis Shell, Tamoils Oy har yrkat på omprövning av beslutet, men vilken Tamoils Oy ålades i enlighet med livsmedelslagens 67 § att betala 700 € påföljdsavgift. Påföljdsavgiften fastställdes för att verksamhetsidkaren inte iakttagit sin skyldighet att idka egenkontroll enligt livsmedelslagen. Bilagan till begäran om omprövning är sannolikt felaktig, men tjänsteinnehavarbeslutet ingår ändå i det här ärendets kompletterande material.

BAKGRUND

Tamoils Oy yrkar på ändring av beslutet om påföljdsavgift, eftersom verksamhetsidkaren nekar att han inte skulle ha iakttagit egenkontrollen enligt livsmedelslagens 15 §. Således yrkar verksamhetsidkaren att man upphäver tjänsteinnehavarbeslutet fattat den 13.8.2024. Enligt verksamhetsidkaren kan inte en försummelse i märkningarna vara ett tecken på att egenkontroll inte skulle ha följts eller att verksamhetsidkaren inte känner igen och kontrollerar de risker som ingår i verksamheten.

Verksamhetsidkaren anser att den gett frivillig information och rättat de fel som upptäckts tidigare. Verksamhetsidkaren anser vidare att den inte angett att produkter som tillverkats av glutenfria ingredienser skulle ha varit glutenfria. Därtill anser verksamhetsidkaren att lagstiftningen inte förbjuder att berätta att produkterna är tillverkade av glutenfria råvaror.

Vidare anser verksamhetsidkaren att den inte fått respons om sina märkningar eller risker det orsakar. Samtidigt berättar verksamhetsidkaren sig ha även den uppfattningen att inte heller myndigheten har fått sådana klagomål. Verksamhetsidkaren anser påståendet, om att man medvetet skulle ha försummat egenkontrollen för att höja på försäljningen, obegripligt. Kunden skall för att försäkra sig om sin säkerhet ha frågat personalen om tilläggsuppgifter.

Verksamhetsidkaren vädjar också till bristfälliga anvisningar före år 2024 och berättar att menuerna numera har ändrats så, att de följer anvisningarna.

BEHANDLINGEN AV ÄRENDET

De synpunkter verksamhetsidkaren presenterat i sin begäran om omprövning motsvarar långt de, som presenterades med anledning av hörandet, som gjordes före beslutet fattades. De ger inte som sådana orsak att ändra på beslutet. Verksamhetsidkarens genmäle har beaktats vid fattandet av beslutet om påföljdsavgiften. Det skall också påpekas att under den period, som påföljdsavgiften gäller, hade verksamhetsidkaren inte gjort ändringar i sin egenkontroll, i och med det hade inte heller informationen som ges om livsmedlen ändrats.

De lokala företagen övervakas av den kommunala livsmedelstillsynsmyndigheten under handledning av Livsmedelsverket, så har skett även i detta fall. Detta faktum har också tydligt framförts i tillsynsdokumenteringen.

Verksamhetsidkaren skall beakta de anvisningar hen får av den myndighet som

övervakar verksamheten och iaktta dem i sin verksamhet. Detta skall man göra oberoende av om kunderna gett respons i ärendet eller inte.

Verksamhetsidkaren har fått anvisningar och handledning av livsmedelstillsynsmyndigheten, men trots det fortsatt med sin bristfälliga egenkontroll, som direkt har lett till att konsumenterna har fått vilseledande information. När vilseledande information ges trots anvisningar och utan beaktande av lagstiftningen, skall det definitivt anses som en avsiktlig handling och som en tydlig försummelse av egenkontrollen. Speciellt efter att livsmedelstillsynen påtalat bristerna, har risken varit identifierad. Då är det också tydligt att kontrollerandet av risken har försummats och egenkontroll tydligt lämnats utfört. Då informeringen om glutenfria livsmedel är noggrant reglerat just för att skydda konsumenter med celiaki, är givandet av vilseledande information i det här fallet speciellt skadligt för hälsan och orsakar en direkt hälsorisk för konsumenten. De uppgifter som ges om produkter som saluförs och serveras är en väsentlig del av ett företags kontroll av livsmedelsrisker, alltså egenkontroll. Det faktum att man inte fått klagomål i ärendet, minskar inte risken, eller utesluter dess existens. Egenkontrollen enligt livsmedelslagens 15 § och kontrollen av risker genom den hör entydigt till verksamhetsidkaren. När man beaktar att förordning 828/EU/2014 föreskriver vad man får säga om glutenfrihet, betyder det inte att allt som inte skilt förbjudits i förordningen, skulle vara tillåtet. Man har alltså i lagstiftningen tillåtit mycket begränsade uttryck gällande glutenfriheten, just för att undvika vilseledande och förhindra hälsofaror. Dessa faktorer skall verksamhetsidkaren därför kontrollera genom sin egenkontroll, för att skydda konsumenten från livsmedelsrelaterade risker.

Ur begäran om omprövning framkommer inte sådana nya fakta, som skulle förutsätta en ändring av tjänsteinnehavarbeslutet. I beslutet har också beaktats de faktorer som livsmedelslagens 67 § förutsätter. Beslutet har också fattats i korrekt ordning, inom ramen för befogenheterna och också annars i enlighet med lagstiftningen.

Tillämpad lagstiftning: Livsmedelslagen (297/2021) 6, 15, 67 §, förordning 828/EU/2014, förvaltningslagen (434/2003)

Förslag (Kuula)	Sydspetsens miljöhälsanämnd besluter att förkasta begäran om omprövning med motiveringarna ovan.
Beslut	Förslaget godkändes
Tilläggsuppgifter	Direktör för hälsoövervakningen Katianna Kuula, 040 1359 222