

22.03.2024

Dnro 2869/03.04.04.16/2023

HANKO-HANGÖ

Tekninen ja ympäristövirasto
Tekniska och miljöverketSaapunut 22.3.2024

Anlänt

Päätös

Beslut

Dnro 223/2023↳ *Lummeonen*

Asia Poikkeamispäätöstä koskeva valitus

Valittaja Telia Towers Finland Oy

Päätös, josta valitetaan**Hangon kaupungin ympäristölautakunta 20.4.2023 § 68**

Telia Towers Finland Oy on hakenut poikkeamista asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta matkaviestintukiaseman rakentamiseksi 60 m²:n suuruiselle vuokra-alalle kiinteistöstä 78-408-18-0 osoitteessa Tiilitehtaantie. Tukiasema koostuu 40 metriä korkeasta vapaasti seisovasta ristikkomastosta ja noin 8,5 m²:n suuruisesta laitesuojasta. Rakennuspaikka on asemakaavassa osoitettu puistoksi (VP).

Ympäristölautakunta on päättänyt, että poikkeamista ei myönnetä.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalaista päätöstä on muutettava siten, että valittajalle myönnetään hakemuksen mukainen poikkeaminen. Toissijaisesti asia tulee palauttaa Hangon kaupungin käsiteltäväksi.

Asian esittelijä on puoltanut päätösehdotuksessaan poikkeamisen myöntämistä, ja Hangon kaupungin päätöksentekoa varten hankkimat Hangon Vesi -liikelaitoksen ja Hangon kaupungin Tekninen ja ympäristövirasto/ Kuntatekniikan lausunnot ovat olleet valittajan kannalta myönteisiä. Sekä kuntatekniikkaosaston lausunnossa että esittelijän päätösehdotuksessa poikkeamisen myöntämistä on puollettu sillä perusteella, että tukiaseman tarvitsema pinta-ala on pieni ja sen vaikutukset lähiympäristöön ovat vähäiset. Esittelijän päätösehdotuksessa todetusti poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Valittaja on lisäksi vastineessaan perustellut, miksi naapurien huomautukset rakennuspaikan sopivuudesta aiottuun käyttöön eivät ole aiheellisia. Tästä huolimatta ympäristölautakunta on päättänyt olla myöntämättä poikkeamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:n mukaan kunnan on perusteltava poikkeamispäätös siten kuin hallintolaissa säädetään. Ympäristölautakunta on valituksenalaisessa päätöksessään ainoastaan todennut, että ”paikka ei ole sopiva”, mutta ei ole lainkaan perustellut tätä näkemystään. Perusteluissa ei ole mainittu, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, eikä sovellettuja säännöksiä. Hangon kaupunki on siten rikkonut hallintolain 45 §:n mukaista velvollisuuttaan perustella päätöksensä. Hallintolain mukaisten perustelujen puuttuminen on indisio siitä, että poikkeamishakemuksen hylkäämiselle ei ole ollut lain mukaisia perusteita.

Asian käsittely ja selvittäminen

Hangon kaupungin ympäristölautakunta on antanut lausunnon, jossa on muun ohella todettu, että valittajan tukiaseman etäisyys lähimpään taloon olisi ollut 34 metriä. Lähialueen asukkaat ovat vastustaneet hanketta laajalti. Perustuen lain tuomaan harkintavaltaan ja tarkoituksenmukaisuusharkintaan lautakunta on voinut tehdä päätöksen, että poikkeamista ei myönnetä. Sen näkemyksen mukaan paikka ei ole tarkoitukseen sovelias. Vaikka esittelijä on päätösehdotuksessaan puoltanut poikkeamisen myöntämistä, hän ei ole jättänyt eriävää mielipidettä lopulliseen päätökseen.

Telia Towers Finland Oy on antanut vastaselityksen. Pelkästään se seikka, että lähialueen asukkaat ovat vastustaneet hanketta, ei ole maankäyttö- ja rakennuslain tai hallintolain näkökulmasta riittävä peruste poikkeamishakemuksen hylkäämiselle. Hallinto-oikeudellisen tarkoituksenmukaisuusharkinnan on aina perustuttava oikeisiin ja riittäviin tosiseikkoihin. Oikeuskäytännössä on myös vakiintunut, että hakemuksen hylkäämistä tarkoituksenmukaisuusperusteella viitaten vain yleisiin periaatteisiin ei voida pitää riittävänä. Siten tarkoituksenmukaisuusharkinta on aina perustettava konkreettisiin tosiseikkoihin. Lautakunnan väite siitä, että paikka ei olisi tarkoitukseen sovelias, ei perustu oikeisiin, riittäviin eikä konkreettisiin tosiseikkoihin. Sillä seikalla, ettei esittelijä ole jättänyt eriävää mielipidettä lopulliseen päätökseen, ei ole asian arvioinnin kannalta merkitystä. Ympäristölautakunta on toiminut hallintolain 45 §:n vastaisesti rikkomalla velvollisuuttaan perustella päätöksensä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:n 1 momentin mukaan kunnan on perusteltava poikkeamispäätös siten kuin hallintolaissa säädetään.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Saman pykälän 2 momentin mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos:

- 1) tärkeä yleinen tai yksityinen etu edellyttää päätöksen välitöntä antamista;
- 2) päätös koskee hyvinvointialueen tai hyvinvointiyhtymän taikka kunnallisen monijäsenisen toimielimen toimittamaa vaalia;
- 3) päätös koskee vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista tai sellaisen edun myöntämistä, joka perustuu hakijan ominaisuuksien arviointiin;
- 4) päätöksellä hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista eikä muilla ole oikeutta hakea päätökseen muutosta; taikka
- 5) perustelemisen on muusta erityisestä syystä ilmeisen tarpeetonta.

Hangon kaupungin ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellä, esittelijän päätösehdotuksesta poiketen, hylännyt Telia Towers Finland Oy:n poikkeamishakemuksen matkaviestintukiaseman rakentamiseksi alueelle, joka on asemakaavassa osoitettu puistoksi. Ympäristölautakunnan jäsenen ehdotuksessa, joka on tullut lautakunnan päätökseksi, on todettu, että paikka ei ole sopiva. Valituksessa on muun ohella vedottu siihen, ettei valituksenalaista päätöstä ole perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla.

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisesta päätöksestä ei käy ilmi, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, eikä myöskään sitä, mihin sovelletuihin säännöksiin päätös perustuu. Ympäristölautakunnan hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa esittämä ei anna aihetta arvioida asiaa toisin. Asiassa ei ole ilmennyt hallintolain 45 §:n 2 momentissa tarkoitettua syytä, jonka vuoksi perustelut olisi voitu jättää esittämättä. Näin ollen ympäristölautakunnan päätös on kumottava ja asia palautettava sille uudelleen käsiteltäväksi.

Valituksenalaisen päätöksen tultua kumotuksi mainitulla perusteella asiassa ei tule lausuttavaksi muista esitetyistä valitusperusteista.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL julkipano).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Jukka Reinikainen, Riikka Valli-Jaakola (t) ja Kristiina Forsman.



Esittelijä Alexander Degerman

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajalle
	Maksutta
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Hangon kaupungin ympäristölautakunta